



© Maurice Weiss

Leo Katz, J. D.

Frank Carano Professor of Law

University of Pennsylvania

Born in 1957 in Vienna

Studied Economics at the University of Chicago

PROJECT

1. Why the Law Is so Perverse

Why is the law so either/or? Why does the law prohibit what many would regard as win-win transactions? Why does the law abound with loopholes? Why is the law so adversarial? These questions address the most fundamental and least understood peculiarities of law and turn out to have a unified answer (if I am right), rooted in what sometimes is called "consensus theory" (the larger theory derived from the economist Kenneth Arrow's insights into the "impossibility" of intuitively appealing mechanisms of social choice.

Recommended Reading

Katz, Leo. *Ill-Gotten Gains: Evasion, Blackmail, Fraud, and Kindred Puzzles of the Law*. Chicago: University of Chicago Press, 1996.

Katz, Leo. *Bad Acts and Guilty Minds: Conundrums of the Criminal Law*. Chicago: University of Chicago Press, 1987.

Katz, Leo. "Choice, Consent and Cycling: The Hidden Limitations of Consent." *Michigan Law Review* 104 (2006).

2. From Villainy to Felony

This is an exploration of the so-called "Special Part" of the criminal law, and to a lesser extent, tort law (the specific offenses, rather than the rules of responsibility (the so-called "General Part") that have gotten the bulk of scholarly attention. Questions to be answered include, for instance (why the structures of theft law and of homicide law are as different as they are; how force- and fraud-based offenses are fun-house reflections of each other; and why libel is one of the strangest forms of wrongdoing.

Why the Law Does Not Close Loopholes

Was ich Ihnen präsentieren möchte, ist ein Teil eines Kapitels aus einem Buch, das ich gerade abschließe; es trägt den Titel *Why the Law Is So Perverse* (Warum das Recht so pervers ist). In diesem Kapitel suche ich nach Antworten auf drei Fragen, die eng mit einander verbunden sind: Warum gibt es Schlupflöcher, warum bestehen sie nach wie vor, und was sollen Anwälte tun - sie nach Möglichkeit nutzen oder nicht?

Es gibt eine Antwort auf diese Fragen, die nahezu seit Jahrtausenden akzeptiert ist und die damit zu tun hat, dass es praktisch unmöglich ist, perfekte Regeln zu entwerfen. Diese Antwort und einige neuere Alternativen erweisen sich als etwas, das sich erstaunlich schwer gegen ein Heer von Einwänden verteidigen lässt.

In diesem Kapitel schlage ich einen ganz anderen Ansatz vor, mit dem ich eine Analogie zwischen der Nutzung der Schlupflöcher und dem Phänomen der Wahlmanipulation ausarbeite; dies ist das Thema langer und intensiver Studien in der Literatur zur Sozialwahltheorie. Wenn wir die Schlupflöcher aus dieser Perspektive betrachten, kommen wir, zumindest meiner Einschätzung nach, zu einigen ziemlich unorthodoxen Schlussfolgerungen.

PUBLICATIONS FROM THE FELLOWS' LIBRARY

Katz, Leo (Chicago, Ill.,2010)

A theory of loopholes

<https://kxp.k10plus.de/DB=9.663/PPNSET?PPN=1679736760>

Katz, Leo (2003)

Harm and justification in negligence

<https://kxp.k10plus.de/DB=9.663/PPNSET?PPN=769057640>

Katz, Leo (Philadelphia,2003)

Before and after : temporal anomalies in legal doctrine

<https://kxp.k10plus.de/DB=9.663/PPNSET?PPN=769056865>

Katz, Leo (Chicago [u.a.],1996)

Ill-gotten gains : evasion, blackmail, fraud, and kindred puzzles of the law

<https://kxp.k10plus.de/DB=9.663/PPNSET?PPN=279146280>