Köpfe und Ideen 2017





Wissenschaftskolleg zu Berlin

INSTITUTE FOR ADVANCED STUDY

Thomas **Ackermann** Singn **Antoon** Scott Barrett Asef **Bayat** Steven R. **Beissinger** Andrea F. **Bohlman** Frédéric Brenner Rogers Brubaker Tine Destrooper Shaheen **Dill-Riaz** El Hadji Ibrahima **Diop** David Adrián **Gorelik** Jennifer H. Fewell Dvzenhaus Menaka **Guruswamy** William V. **Harris** Carev Myles W. Jackson Harrison Helena **Jambor** Michael **Jennions** Cornelia **Jöchner** Ferenc **Jordán** Mohsen **Kadivar** Peter M. Kappeler Elias **Khoury** Barbara Kowalzig Michael Lambek Lena Lavinas Avishai Margalit Maria Mavroudi Michael Moxter Jihwan **Myung** Vivek **Nityananda** Mary **O Sullivan** Gianna **Pomata** Alberto **Posadas** Juha **Saarikangas** Sa'diyya **Shaikh** Guy G. Stroumsa Emily **Sena** Tamás **Székely** Giacomo **Todeschini** Katharina **Volk** Julia Voss Hubert Wolf

Prelude | Zum Auftakt

Katharina Wiedemann

This is the twelfth issue of *Köpfe und Ideen*, the Wissenschaftskolleg magazine which appears every year in late spring and affords us a glimpse into the academic year past with profiles of a select group of Fellows and their projects.

Characteristic of the Wissenschaftskolleg is its lack of any research agenda. Its scholars do not answer questions that have been conceived and formulated by the Wissenschaftskolleg; rather they bring their own questions along with them. The Wissenschaftskolleg's mainspring in extending invitations to certain scholars is a felt curiosity in the curiosity of others, the result every year being a fresh constellation of assorted interests that are dissimilar without being unrelated.

In this issue we meet an Iranian-American sociologist as well as a welfare economist from Rio de Janeiro. We make the acquaintance of a German art historian who is preoccupied with a Swedish painter, as well as of a legal scholar and expert on the European Union. The quartet which composes this year's biology focus group comes near to covering the rest of the planet. To conclude, an American musicologist will share her Berlin-biography while relating her daily bike ride through the city — which one would like to replicate, at least from an acoustic standpoint, were the physical risk not so prohibitive.

Pictured in this issue, all our featured Fellows are seated in a Marcel Breuer cantilever chair. A very comfortable chair, even over extended periods of time, it affords some nice give in the seat while remaining quite stable. And that seat's free-hanging construct (accentuated in its German name *Freischwinger*) can easily put one in mind of the Wissenschaftskolleg's mission — to promote free-thinking in the sciences and humanities, an agenda whose social and political implications cannot be underestimated these days.





Dies ist die zwölfte Ausgabe von Köpfe und Ideen, dem Magazin des Wissenschaftskollegs, das jedes Jahr im Frühsommer anhand einer kleinen Auswahl von Fellows und ihren Arbeitsvorhaben einen Einblick in den Jahrgang gewährt.

Charakteristisch für das Wissenschaftskolleg ist das Fehlen einer Forschungsagenda. Die Forscherinnen und Forscher beantworten nicht Fragen, die im Wissenschaftskolleg ausgedacht werden; vielmehr bringen sie ihre eigenen Fragen mit. Die Einladung der Fellows ist geleitet von der Neugier auf die Neugier der anderen. Und das Ergebnis ist eine Jahr für Jahr neue Konstellation radikal unterschiedlicher Interessen, die unzusammenhängend sind, aber nicht unverbunden bleiben.

In diesem Heft treffen Sie auf einen iranisch-amerikanischen Soziologen und eine Wohlfahrtsökonomin aus Rio de Janeiro. Eine deutsche Kunsthistorikerin auf schwedischen Spuren und ein Rechtswissenschaftler und Europadenker werden Ihnen begegnen. Die diesjährige Biologie-Schwerpunktgruppe umspannt zu viert die halbe Erdkugel von Norden nach Süden. Und zum Schluss skizziert eine amerikanische Musikwissenschaftlerin ihre Berlinbiografie sowie ihren täglichen Fahrradweg quer durch die Stadt, dem man sofort akustisch nachradeln wollte, hätte man nicht so viel Respekt vor dem physischen Wagnis.

In unserer Bilderserie sitzen die porträtierten Fellows auf dem Freischwinger Marcel Breuers. Es sitzt sich gut darauf, auch für eine längere Dauer – er gibt ein wenig nach, ist dennoch angenehm stabil und trägt passenderweise das "Frei" im Namen, welches man dieser Tage im Kontext von Wissenschaft (vor allem in Bezug auf ihre gesellschaftspolitischen Implikationen) nicht oft genug einfordern kann.



Inhalt

8 I see the potential for something good

Sociologist Asef Bayat is talking to journalist Sonja Zekri about his views on the Arab spring and his concept of post-Islamism Interview: Sonja Zekri

16 Man sollte Armut nicht allein am Geld festmachen

Lena Lavinas, Ökonomin an der Universität von Rio de Janeiro, untersucht Effekte der Finanzialisierung in Südamerika Interview: Ralf Grötker

24 Bonjour Tristan

Julia Voss investigates the life and work of Swedish painter Hilma af Klint by Hans-Joachim Neubauer Fellow 2016/2017

Fellow 2016/2017

Fellow 2016/2017

All of the portraits in this magazine – as well as information on all the Fellows and their research projects – can be found in both German and English at the Wissenschaftskolleg website: wiko-berlin.de/wikothek

30 Ich hänge an der Demokratie

Ein Gespräch mit Dieter Grimm über Angriffe auf den Rechtsstaat, über Europa, über Verträge, die Verfassungen sind, und über Obergrundrechte sowie darüber, was man alles ändern kann, wenn man will Interview: Jürgen Kaube

Permanent Fellow

40 Diät für den Kakapo

Eine Schwerpunktgruppe am Wissenschaftskolleg erforscht die Bedeutung von Geschlechterverhältnissen von Manuela Lenzen

Fellows 2016/2017

48 Letter from Berlin

On Route to Grunewald – by Ear by Andrea Bohlman

Fellow 2016/2017

- 56 Bildnachweise
- 57 Autoren
- 58 Impressum

Alle Portraits dieses Hefts – sowie Informationen zu allen Fellows und ihren Forschungen – finden Sie auf Deutsch und Englisch auf der Website des Wissenschaftskollegs: wiko-berlin.de/wikothek

I see the potential for something good

Sociologist Asef Bayat is talking to journalist Sonja Zekri about his views on the Arab spring and his concept of post-Islamism

Fellow 2016/2017

Interview: Sonja Zekri

Asef Bayat experienced the first revolution in his homeland Iran when he was in his mid-twenties. He was born in 1954 and grew up in very humble circumstances in a village without a school. His parents were ethnic Turks and they spoke Turkish with him as a boy. Then came the move to Teheran some sixty kilometers distant, school and university studies in the Iranian capital, his first trip abroad to Great Britain, and return to Iran. It was then that Asef Bayat was swept up by the Islamic Revolution - and had found his topic. What share did those population segments who had nothing to do with the government, the opposition or the regime generally - the workers, the simple folk, the urban poor, the middle classes - have in the cataclysmic events? His doctoral dissertation investigated this question in the Iranian context, and three decades later during the revolts of the Arab Spring he explored it in the case of Tunisia, Yemen and above all Egypt. Asef Bayat had lived in the Egyptian capital for sixteen years, had taught sociology at the American University in Cairo, had married and started a family there. In January 2011, when the insurrection against long-time President Hosni Mubarak erupted, Bayat himself had just been at the

University of Illinois as a professor of sociology and Middle Eastern Studies, but he immediately decamped for Cairo to observe the revolution first-hand. At the Wissenschaftskolleg zu Berlin he is putting his research down to produce the second book on the Arab Spring. The first book, Revolution without Revolutionaries: Making Sense of the Arab Spring will be out in July. And so begins the conversation with Asef Bayat – in the run-up to the Arab Spring; and then moving from there into a discussion of the Islamist and – as Bayat terms it – post-Islamist currents in the region.

Sonja Zekri: Your Book *Life as Politics: How Ordinary People Change the Middle East* appeared in 2010, before the outbreak of the Arab insurrections. Did you have a premonition?

Asef Bayat: After start of the revolution, in fact, people who had read my book said to me: "In your book you described everything just as it happened." So I went back and read it again. In the last years of the regime I did indeed have the impression that the dissatisfaction of



people would lead to something big. The frustration and dissent were palpable, and I'm not speaking here of political parties or social movements but the neighborhoods, the various quarters, ordinary people who ran afoul of the police on a daily basis. Everywhere. I was convinced that sooner or later this would lead to conflicts. But the scale, the magnitude, the sheer speed with which the revolt grew – I could never have imagined that.

SZ: You call the revolt a revolution. Others speak of an insurrection, an insurgency, and they avoid using the historically loaded term "revolution." Why do you characterize the events of the Arab Spring as a revolution?

AB: Well, I use the term "revolution" because the protagonists themselves use the same term (*thawra*, in Arabic). Otherwise, I have tried in my first book to discuss the nature of what happened in Tunisia, Egypt or Yemen not in terms of revolution, but "refo-lution"- a mix of revolution and reform. These were the revolutionary movements which emerged to compel the existing states or regimes to reform themselves. They never aimed to take over the governmental power, as we have seen in the 20th Century revolutions, like the Iranian or Cuban revolutions. And this can partially explain why little changed in the state institutions of the old order.

SZ: Very early on the phrase "Facebook Revolution" was coined and since then has proven very persistent. That is astonishing insofar as in Egypt during the rebellion the

Internet and mobile communications were disrupted for days on end. Certain activists even welcomed this. They said wonderful! Now we can go door to door and get to know people on a personal basis. So, to describe the insurrection as a Facebook Revolution is actually erroneous?

AB: Yes, I am not in favor of describing the revolutions in the terms of "Facebook revolutions". There was much more to the revolutions than simply communication through social media. In Egypt, but also Tunisia, society had become much more politicized in the ten years before outbreak of the rebellions, particularly younger people. People took to the streets even if they were only a handful at the beginning and surrounded by thousands of police in the public squares. Then emerged the movement "Kefaja" - "Enough!" - in Egypt which allowed for the people's overwhelming frustration to be expressed. The country experienced large workers' strikes, for instance in the textile center of Mahalla. In this particular historical situation the Internet and social media were important, for they lessened the price to be paid for political engagement. You could give vent to your dissatisfaction via the Internet without being peremptorily arrested. For Egyptian and Tunisian youths this was a great surprise – for the state and its security forces as well. Nobody in these regimes grasped the explosive potential in these media. They were taken completely off guard. But still digital mobilization was only one part of the nation-wide protests. Digital and the spatial or the street activism went hand in hand.



SZ: That surprise factor also applied to the street protests. When the people of Cairo congregated on 25 January, which since 2009 as of Mubarak's decree happens to be National Police Day in Egypt, the police could have easily smashed the insurgency. Then there would never have been a Tahrir Square. But they didn't do it. Was this a symptom of the old regime's decadence?

AB: They underestimated the revolt – just as the protesters had. I've spoken with a great many individuals and they all say that they figured some five hundred people or so might appear for the demonstration. But then thousands turned up. There's little doubt that young people began it spurred on by the social media. But nowhere in the world are young people able to attain a revolutionary breakthrough unassisted. They need ordinary people for that – their parents, uncles, siblings, elders. Young people can be dismissed and suppressed as a bunch of radicals, but when their mothers put in a showing then this is not as easily done. So to this extent it was a combination offline/online revolution. Young people who had an Internet presence spoke with, say, their uncle who lived in the ashwaiyyat, the poor illegal settlements, and who himself didn't own a computer.

SZ: These *ashwaiyyat*, where the vast majority of Egyptians live, play a very large role in your investigations. Even though in many instances these are slum-like settlements, you perceive them as constituting centers of the Egyptian middle class. Is that not a contradiction in terms?

AB: The Egyptian case is so interesting because it has this "impoverished middle class" – people who are not members of the middle class from a socio-economic vantage point but are nevertheless educated and have middle-class dreams and a middle-class desire for consumer goods. These people are well aware of the possibilities that they are being denied. They have expectations and demands. Their parents may still have thought that this giant gap in prosperity was a God-given fact – but their children are enraged. The book I'm working on here in Berlin is concerned with just what the revolution signified for the everyday people – for the poor, women, and young people. I'm asking the question as to what exactly their contribution was and how it manifested in their lives.

SZ: Interestingly enough, for you the religious factor hardly plays any role at all. Why not?

AB: A secret of the success of the popular mobilization of early 2011 was the collaborative work between the liberal, leftist, and secular youth with religious activists including the Muslim Brotherhood. But the Islamist leadership initially hesitated, they didn't want to risk anything. They had no plans to "Islamicize" the revolution.

SZ: What explains this hesitation? The Muslim Brother-hood must have been aware of their popularity at the time.

AB: They were typical reformists, they wanted power so as to change things gradually but not topple the system. They used the institutions, for example elections, fielding independent candidates. The system permitted them to have a share in it. The Muslim Brotherhood had no alternative future vision for Egypt except perhaps for implanting some Islamic codes. That showed itself very clearly when in 2012 they did in fact come to power with President Mursi. They had no alternatives to the Mubarak regime. Their ideologue Sayed Outb had written about the social revolution but that was back in the 1950s and 1960s, and the Muslim Brothers had largely deviated from that vision. In the meantime the organization's composition had changed. The ringleaders were mostly businessmen like the entrepreneur Khairat al-Shater. And they had no answer to those questions pertaining to a modern state or an alternative economic order. What would become of the banking industry, since Islam rejects the accumulation of interest as usury? What would become of tourism?

SZ: And yet the 2011 revolution brought the Muslim Brotherhood an unexampled accretion of power. From their ranks came the first Islamist president of Egypt – this seemed the harbinger of a triumphal procession of Islamists in the region. But just a year later everything had been smashed to bits. After mass demonstrations the military drove the Muslim Brotherhood from power. What was their mistake?

AB: They debarred too many others, they appeared on the scene like some exclusive club, as if there existed a nation of the Muslim Brotherhood, as if they would only be serving their own tribe. A different situation reigned in Tunisia – the Ennahda Party negotiated with the Liberals and created a coalition. Unlike the Muslim Brothers, Ennahda was by far more inclusive and committed to pluralism.

SZ: Why was the Ennahda Party acting so different, so much smarter?

AB: Because they aren't Islamists but post-Islamists.

SZ: Post-Islamism is one of your core concepts and the theme of two of your books. What do you understand by this term – as opposed to Islamism?

AB: Islamism is an ideology that seeks to create a kind of Islamic order, especially a religious state on the basis of sharia. For Islamists an association with the state is all-important, they want to take control of the state, to Islamicize it. Post-Islamism, on the other hand, is a critique of this ideology. Its goal is to uncouple the state from Islam, it propagates a secular, non-religious state but still wants a religious society. Post-Islamists want people to fast, to pray, and conduct themselves morally in public; but they also want an independent justice system and secular political parties.

SZ: Who are the current representatives of this new direction?

AB: In the Arab world it would certainly be Tunisia. At its most recent party congress the Ennahda Party resolved that they would no longer be called Islamist but Islamic. They want a complete separation between religious and political activity. In the mosques they still pursue daawa – the proselytizing of Islam – but the state and its institutions, the administration of justice and the judges are secular. For a very long time the prototypical post-Islamist party was Turkey's Justice and Development Party, the AKP, the party of President Recep Tayyip Erdoğan. Ten years long they worked as a typically post-Islamist party, they evolved from earlier Islamist parties, and remained Islamic, but ruled over a secular state, even if the AKP propagated pious values. Now we will see how things further develop; the fact is that the AKP leader has moved steadily towards authoritarianism and intolerance, as the recent referendum showed.

SZ: How can the emergence of post-Islamist currents be explained.

AB: In countries with Islamist rule like Iran or Pakistan the transformation came about after tensions and dissatisfaction had become too great. Not only many secular citizens but many clerics and other devout people had their noses put out of joint because they had the impression that their religion was being instrumentalized. It

was being mixed in with politics. So, there developed a vision to save Islam from Islamism, so to speak. But more than that, the Islamist ideologues changed course because they encountered powerful resistance from diverse segments of the people like globalizing youths, women, state employees and many intellectuals.

SZ: Many Salafists in Egypt said and continue to say that they won't dirty their hands with politics.

AB: Yes. There are many kinds of Salafists and some demand that people live according to Islamic tenets in their personal lives but that this isn't necessary when it comes to politics.

SZ: So there can be such a thing as a post-Islamist Salafist?

AB: This is what the French political scientist Olivier Roy calls "neofundamentalists". But the question is how these non-political salafists would respond to pluralism and diverse life-styles of people who are not like them, including non-religious people or non-Muslims, for instance.

SZ: Still, at first glance it would appear that this is the way to reconcile Islam and democracy – is it?

AB: Yes I think it can potentially embody a form of democratic polity in which Muslim believers are key

players. Post-Islamists accept free elections and an independent system of justice, they would regard people as rightful citizens rather than simply dutiful subjects. But there could be tensions along the way. Because desire to build a pious society may come to friction with personal liberties and diverse life styles. My co-Fellows Sa'diyya Shaikh and Michael Lambek have correctly pointed out to me that one's piety may not necessarily impinge upon another person's liberty; but the actual experiences of Iran, Turkey or Indonesia have shown that the expectation of public piety has in fact restrained certain life styles, expression of thought, and gender rights. For instance in Turkey, the AKP is propagating the notion that during Ramadan people, including non-Muslims should avoid eating in public.

SZ: In post-Islamism can a socially conservative and possibly repressive ideology be harmonized with modern political beliefs?

AB: If by 'modern political beliefs' we mean modern democratic polity, then a repressive ideology would by definition clash with it. But social conservatives can be part of a democratic polity which respects pluralism and inclusivism. For instance, there was a big difference between the Iran of President Mohamed Khatami and the Iranian society of President Mahmoud Ahmadinejad. During the Khatami rule the government was relatively more tolerant, more pluralistic, more vibrant and women were more active. But there remained restrictions

tions such as the headscarf along with strictures on intellectual debate. A post-Islamic democracy is possibly an illiberal democracy. But there is an opportunity here for the emergence of spaces where such questions can be discussed, questions like how much freedom should there be? The global history of democracy shows, that also in the West, developments were no different. There were free elections and democracy long before same-sex marriage, and it was decades before women achieved equal rights. Even in a post-Islamist society the conservatives could push their program through. In the West the conservative populists are triumphing through democratic means. Democracy is risky. Progressives may lose. But I see the potential for something good to emerge.





Man sollte Armut nicht allein am Geld festmachen

Lena Lavinas, Ökonomin an der Universität von Rio de Janeiro, untersucht Effekte der Finanzialisierung in Südamerika

Fellow 2016/2017

Interview: Ralf Grötker

Ralf Grötker: In einem Ihrer neueren Aufsätze beschreiben Sie Ihr Forschungsgebiet als "Wohlfahrtspolitik im 21. Jahrhundert". Ein Aspekt Ihrer Arbeit besteht darin, bestimmte empirische Phänomene der Zeitgeschichte und allgemeinere Ansätze zur Erklärung gesellschaftlicher und wirtschaftlicher Entwicklungen zusammenzubringen. Welche Schlagworte stecken das Terrain ab, das Sie in Ihren Arbeiten beschreiben und analysieren?

Lena Lavinas: Ich möchte die wiederkehrenden Veränderungen aufzeigen, denen unser Alltagsleben durch den sich immer weiter entwickelnden Kapitalismus unterworfen ist. Als Wohlfahrtsökonomin bin ich mit Armutsbekämpfung, Wohlfahrtspolitik, Rentensystemen und allen Dimensionen des menschlichen Wohlergehens befasst. Die Sozialpolitik zum Beispiel hat in den vergangenen Jahren eine Strukturveränderung durchgemacht. Anstatt dass der Staat selbst für die Grundbedürfnisse der Bürger aufkommt, indem er zum Beispiel Krankenhäuser oder Rentenkassen betreibt oder sich im sozialen Wohnungsbau engagiert, gibt er ihnen nunmehr zunehmend Geld an die Hand, damit diese sich mit den entsprechenden Leistungen auf dem Markt selbst eindecken können. Die Vorherrschaft von Geldtransfers als Hauptbestandteil der Sozialpolitik anstelle von Sachleistungen ist ein wesentliches Merkmal neoliberaler Finanzialisierung.

Im Zuge des Strukturwandels erlangt die Finanzwirtschaft eine zentrale Position innerhalb des Gesamtsystems. Wenn die öffentliche Gesundheitsvorsorge und die staatliche Altersvorsorge zurückgefahren werden, werden private Versicherungen immer wichtiger. Die Reduzierung der öffentlichen Daseinsvorsorge treibt die Bürger in die Fänge der Finanzdienstleister, deren Logik darin besteht, Profite zu machen, statt Rechte, Ansprüche und soziale Sicherheit zu gewährleisten. Selbst Familien mit geringem Einkommen und die Ärmsten sind von diesem Trend erfasst worden. Oft wird es als finanzielle Inklusion beschrieben, wenn der Staat mittellose Bürger durch Geldleistungen statt durch öffentliche Dienstleistungen unterstützt und somit auch deren Kreditwürdigkeit verbessert. Tatsächlich macht es die Leute verwundbar. Verlust von privater Autonomie, Abhängigkeit von Krediten und zunehmende Verschuldung privater Haushalte sind für mich deshalb weitere zentrale Begriffe. Ich beobachte und beschreibe diese Vorgänge vor allem in Brasilien weniger deshalb, weil es mein Heimatland ist, sondern weil Brasilien ein besonders gutes Beispiel für Prozesse ist, die in Schwellenländern, insbesondere in Lateinamerika, generell ablaufen. Interessant am Fall Brasiliens ist darüber hinaus, dass der Strukturwandel unter einer Mitte-Links-Regierung erfolgt. Man kann deshalb dort beobachten, wie sich der Strukturwandel in der Sozialpolitik sogar in einer politischen Umgebung vollzieht, die diesem eigentlich maximale Widerstände entgegensetzen sollte.

RG: Sie eröffnen in Ihren Arbeiten nicht nur ein bestimmtes Begriffsfeld, sondern rekonstruieren auch eine historische Entwicklung: die Rolle der Sozialpolitik und ihrer wechselnden Bestandteile innerhalb des Wirtschaftssystems.

LL: Aus methodologischen Gründen werden Sozialund Wirtschaftspolitik in der wissenschaftlichen Analyse getrennt betrachtet. Aber der Sache nach sind sie eng miteinander verbunden. Sozialpolitik, wie wir sie kennen, ist ein Produkt des Kapitalismus. Zwar war auch früher schon Armut Gegenstand politischer Maßnahmen. Aber Sozialausgaben als eigenständigen Haushaltsposten gab es bis Anfang des 20. Jahrhunderts nicht. Zuvor waren Rüstungs- und Kriegsausgaben die größten Haushaltsposten. Mit Einführung der Sozialausgaben wurde den Bürgern erstmals Schutz vor den Risiken angeboten, die der kapitalistischen Wirtschaftsweise eigen sind. Andersherum betrachtet, erfüllte die Sozialpolitik die Funktion, die soziale Reproduktion sicherzustellen, die für die kapitalistische Produktion notwendig war. Unter der Vorherrschaft der Finanzialisierung ist die Sozialpolitik umgewandelt und umdefiniert worden, um anstelle der Bereitstellung von öffentlichen Dienstleistungen kreditfinanzierten Konsum zu ermöglichen.

RG: Sie berichten davon, wie im ausgehenden 20. und frühen 21. Jahrhundert die Sozialpolitik Bürgern Zugang zu finanziellen Ressourcen – auch in Form von Krediten – ermöglicht, um die Binnenwirtschaft durch Konsum anzukurbeln. Hier nehmen Sie nicht nur die

Rolle einer Beobachterin der Entwicklung des gegenwärtigen Kapitalismus ein, sondern finden auch zu einer Bewertung von politischen Maßnahmen ...

LL: Ja. Man kann Sozialpolitik und Wohlfahrtsprogramme nicht bewerten, ohne einen Blick auf die makroökonomischen Zusammenhänge zu werfen. Unter Bedingungen des Neoliberalismus ist ein regelmäßiges Einkommen wesentlich, um Marktteilnahme aufrechtzuerhalten und finanzielle Inklusion zu steigern. Schauen wir uns den Fall Brasilien an. Eine der größten jüngeren Errungenschaften der Arbeiterpartei bestand darin, die Kaufkraft von Millionen von Konsumenten zu stärken - mit Sozialleistungen, genannt Bolsa Familia, und anderen Maßnahmen zur Armutsbekämpfung. Neben Verbesserungen auf dem Arbeitsmarkt (wozu die Schaffung von Niedriglohn-Jobs gehörte) war dies von größter Bedeutung, um dem heimischen Markt zur Expansion zu verhelfen und einen neuen Zyklus wirtschaftlichen Wachstums anzustoßen. Das verstärkte Konsumverhalten in den 2000er-Jahren brachte der heimischen Produktivität jedoch keine Vorteile. Wegen der fortbestehenden Strukturprobleme des Landes und einem geringen Grad von industrieller Spezialisierung kauften brasilianische Konsumenten hauptsächlich Billigimporte aus China.

RG: Aber das machen wir in Deutschland doch auch – ohne dass es unserer Wirtschaft schadet.

LL: Deutschland zählt zu den weltweit größten Exporteuren. Es hat einen großen Handelsüberschuss und bringt Innovationen auf den Markt, die in der ganzen Welt nachgefragt werden. In Brasilien und den anderen Schwellenländern ist die Lage radikal anders. Wir sind dabei, uns zu deindustrialisieren und in die Rolle von Rohstofflieferanten zurückzufallen. Mit der Produktion von Soja, Mais, Fleisch oder Orangensaft können wir aber langfristig nicht auf dem Weltmarkt konkurrieren. Während Chinas enormen wirtschaftlichen Aufschwungs sind wir zu seinen Zulieferern geworden. Aber dies hat nicht dazu beigetragen, der Unterentwicklung in Brasilien entgegenzusteuern. Anders gesagt: Wir haben nicht ausreichend strukturelle Veränderungen auf den Weg gebracht, um Investitionen zu fördern und uns in Richtung eines langfristigen und nachhaltigen wirtschaftlichen Wachstums zu bewegen, das von Steigerungen in der Produktivität und einem Mehr an Innovation unterstützt wird.

RG: Ein Instrument der Sozialpolitik in den Ländern Lateinamerikas, aber nicht nur dort, sind Conditional Cash Transfers (CCTs) – Sozialleistungen, die für den ärmsten Teil der Bevölkerung reserviert sind und die nur derjenige erhält, der sich an bestimmte staatliche Vorgaben hält. Dazu zählt etwa im Fall stillender Mütter eine regelmäßige medizinische Kontrolle oder ein regelmäßiger Schulbesuch der Kinder. Das Hauptargument von Befürwortern von Conditional Cash Transfers ist, dass diese Maßnahme ein äußerst effektiver Weg sei,

um die Armutsquote zu reduzieren. Sie haben sich mit der Evaluation von Conditional Cash Transfers ausgiebig befasst. Zu welchen Resultaten sind Sie gelangt?

LL: Conditional Cash Transfers wie in Brasilien die Bolsa Familia sind ohne Zweifel notwendig, aber sie sind kein Wundermittel – besonders nicht in den Entwicklungsund Schwellenländern. Sie helfen den Anteil derjenigen zu senken, die nur sehr wenig Geld zur Verfügung haben. Aber man sollte Armut nicht allein am Geld festmachen. Wer arm ist, dem mangelt es an Vielem – nicht nur am Einkommen. Armut umfasst auch solche Dinge wie den erschwerten Zugang zu adäquatem Wohnraum, zur Abwasserentsorgung, medizinischer Versorgung oder guter schulischer Ausbildung. Armutsquoten für sich genommen sind deshalb in meinen Augen überhaupt kein geeigneter Beweis, um die Wirksamkeit einer sozialen Maßnahme zu bewerten. Hier müsste man mit ganz anderen Instrumenten herangehen, wie etwa dem Human Development Index, der neben dem Pro-Kopf-Einkommen auch Kriterien wie die Lebenserwartung und die Schulbildung berücksichtigt. Aber selbst diese Berechnungsmethode kann nicht das ganze Spektrum der Armut erfassen. In Brasilien haben Conditional-Cash-Transfer-Programme dennoch einen überraschenden positiven Effekt bewirkt. Das Problem bei armen Kindern ist ja vor allem, dass diese in der Schule weniger gute Leistungen erbringen und deshalb oft die Schule abbrechen. Eine Evaluation, die ich vor einigen Jahren im Auftrag der International Labour Organization und der Weltbank durchgeführt habe, ergab: In Brasilien wurden Stipendien eingerichtet, die an regelmäßigen Schulbesuch geknüpft waren. Daraufhin ließen Eltern ihre Kinder auch dann, wenn sie notenmäßig nicht so gut abschnitten, weiter zur Schule gehen. Die Schulabbrecherquoten sanken also.

RG: Aus Sicht der Politik sind Conditional Cash Transfers auch deshalb attraktiv, weil diese es erlauben, auf sehr günstige Weise gezielt dem ärmsten Teil der Bevölkerung zu helfen. Diesem Argument, dass Hilfe für die Ärmsten Priorität haben sollte vor anderen Maßnahmen, kann man sich kaum verschließen. Wie stehen Sie dazu?

LL: CCTs sind tatsächlich konkurrenzlos billig. In Brasilien geben wir für das Programm nur ein halbes Prozent des Bruttoinlandsprodukts aus. Aber ich denke nicht, dass Finanzhilfen für den ärmsten Teil der Bevölkerung auf Kosten anderer Maßnahmen gehen müssen, die ebenfalls notwendig sind. Ich bin vor allem der Ansicht, dass eine Konzentration auf Programme zur Armutsbekämpfung nicht effektiv hilft, die soziale Ungleichheit zu vermindern. Von einer Gesellschaft, in der alle die gleichen Chancen haben, sind wir in Brasilien weit entfernt.

RG: Gleichzeitig räumen Sie in Ihren Untersuchungen ein, dass in der Zeit, in denen die CCTs in Brasilien eingeführt worden sind, der Gini-Koeffizient, mit dem die Ökonomen Ungleichheit messen, für das Land deutlich gesunken ist.

LL: Das Fallen des Gini-Indexes erklärt sich hauptsächlich durch Veränderungen im Arbeitsmarkt und dadurch, dass es der Politik gelungen ist, das Minimaleinkommen über eine bloße Anpassung an die Inflation hinaus zu steigern. Davon abgesehen spiegelt der Gini-Index nicht das Ausmaß an Diskriminierung innerhalbeiner Gesellschaft wider.

RG: Eine Alternative zu CCTs wären Unconditional Cash Transfers (UCTs): Finanzielle Hilfen, die nicht an irgendwelche Bedingungen geknüpft sind. Wäre das eine bessere Option? Würde man damit nicht einfach nur darauf verzichten, Anreize zu setzen, wie CCTs dies tun?

LL: Damit sind wir wieder beim Thema. Die Bedingungen, an die der Bezug von Conditional Cash Transfers geknüpft wird, stellen in meinen Augen keinen Anreiz dar, sondern Diskriminierung. Mit CCTs einher geht eine Vorstellung von Armen, die der finanziellen Unterstützung würdig sind. Wer den Bedingungen, die an den Erhalt von CCTs geknüpft sind, nicht gerecht wird, der gilt als jemand, der sie nicht verdient. Unconditional Cash Transfers haben genau die entgegengesetzte Wirkung. Sie schaffen Rechte. Und Rechte reduzieren die Spannung zwischen Arm und Reich. Aber auch wenn man sich die verfügbare Empirie anschaut, schneiden

UCTs nicht schlechter ab. Das zeigt das Kindergeld, das in vielen europäischen Ländern üblich ist. Eltern, die zwar genug verdienen, um sich selbst zu versorgen, deren Einkommen aber nicht ausreicht, ihre Kinder zu finanzieren, kommen durch das Kindergeld um die Inanspruchnahme von Sozialleistungen herum, die schließlich erst beantragt werden müssten. An Bedingungen geknüpfte Sozialtransfers funktionieren genau andersherum: Man muss sich erst als bedürftig "qualifizieren" und Hilfe beantragen, um Unterstützung zu erhalten. Haupteffekt der CCTs ist es, dass die Nachfrage nach Sozialleistungen reduziert wird, was vor allem in Zeiten der Austeritätspolitik attraktiv wird. Es liegt daher auf der Hand, dass UCTs eine größere Anzahl an bedürftigen und mittellosen Familien erreichen als CCTs.

RG: Was sind weitere Alternativen für politische Maßnahmen?

LL: Wesentlich ist, dass die öffentliche Hand weiterhin Gesundheitsfürsorge, Renten und Ausbildung von der Grundschule bis zur Universität zur Verfügung stellt. Bildung sollte nicht als Investition betrachtet werden, sondern als Recht. Niemand sollte auf Kredite angewiesen sein und Schulden anhäufen, um in den Genuss von Bildung zu kommen. Wenn man gezielt auf eine größere Beteiligung von Frauen am Arbeitsleben hinarbeitet, dann ist dies eine Maßnahme, die ebenfalls effektiv armen Haushalten zugutekommt. Dazu ist es dringend

notwendig, Ganztagsschulen, Altenpflege und Kindertagesbetreuung bereitzustellen. Solche Maßnahmen im Zuge der Gleichstellungspolitik erfordern hohe Investitionen im Bereich der sozialen Reproduktion, die sich mit den Ausgabensperren der Austeritätspolitik nicht vertragen. Ein weiteres Instrument wäre eine progressive Steuerreform, die die unteren Einkommen entlastet und die Hauptlast auf die reicheren Haushalte verschiebt. Dies könnte dadurch geschehen, dass die Mehrwertsteuer für Konsumgüter, die vor allem von mittellosen Konsumenten gekauft werden, reduziert und die Einkommenssteuer erhöht und so gestaffelt wird, dass höhere Einkommen stärker belastet werden. Und dann gäbe es noch die Möglichkeit, ein bedingungsloses Grundeinkommen einzuführen.

RG: Wie würden diese letzteren Maßnahmen in Bezug auf die Bewertungskriterien abschneiden, die Sie besonders hervorgehoben haben: die Verminderung von Diskriminierung und ungleichen Chancen sowie die Beseitigung von Armut in einem umfassenderen Sinne?

LL: Ein bedingungsloses Grundeinkommen würde Ungleichheit nicht erheblich verringern, weil jeder Bürger die gleiche Summe beziehen würde. Aber es würde Solidarität und ein Bewusstsein der Zugehörigkeit schaffen. Auch Armut im Sinne von Einkommensdefiziten würde beseitigt. Ob ein Grundeinkommen auch ein besseres schulisches Angebot oder eine bessere medizinische Versorgung bewirken würde, hängt von den

Konditionen ab, zu welchen der Bürger zu diesen Dienstleistungen Zugang hat. Wenn ein bedingungsloses Grundeinkommen gewährt wird, zugleich aber der in den Entwicklungs- und Schwellenländern gegenwärtige Trend der Privatisierung öffentlicher Dienstleistungen anhält, dann wird die Sozialpolitik bloß zu einem Begleitinstrument der Finanzialisierung. Die Folgen kann man sich leicht ausmalen. Private Haushalte werden weiterhin dem Glauben anhängen, dass Kredite die Antwort auf ihre Sorgen und Bedürfnisse seien. Sie werden Kreditberge anhäufen und ihr Leben lang vor sich hertragen, um in der Gesellschaft mithalten zu können. Stete Unsicherheit und Dauerkrisen werden das Leben für einen Großteil der Bevölkerung zum Albtraum machen. Dies Szenario ist jedoch kein Schicksal. Wenn wir Wohlfahrtskapitalismus neu erfinden, kann es verhindert werden.





Bonjour Tristan

Julia Voss investigates the life and work of Swedish painter Hilma af Klint

by Hans-Joachim Neubauer

First let's say hi to Tristan Otto. The tyrannosaur, or rather his black skeleton, is at the back of the first floor of Berlin's Naturkundemuseum and he's brandishing his chops. These must have left quite an impression 66 million years ago. Julia Voss tilts back her head – the twenty-first century meets the Cretaceous period. Bonjour Tristan. A sign explains that the 12-meter-long giant was named for the owner's sons. Voss grabs her cellphone and starts googling. It turns out that Tristan belongs to a pair of London investment bankers. New money for old bones. Can a fossil serve as metaphor? And if so then what might it stand for? The financial system? Voss laughs, tucks her cell away, and moves on in sneakers of silver, orange and green. Evolution is most definitely more than just a theory about the past.

Julia Voss is culture & entertainment editor of the *Frank-furter Allgemeine Zeitung*. The Wissenschaftskolleg invited the art critic to Berlin to work on her book on the

Swedish painter Hilma af Klint, an early abstract artist and for too long an unappreciated genius. Today she is a thorn in the side of art historians. But what are we doing here with Tristan? And what can we learn from the long extinct Tasmanian tiger? Tristan and the tiger are testimony to the course of evolution. Variation, natural selection – paleobiologists tell stories of way back when, their subject is earthly life, its origins and development. And Julia Voss has investigated just how that greatest of all naturalist narrators, Charles Darwin, conveyed his tale to the world. By means of pictures. Art history as epistemic science. Voss is deputy departmental manager of her newspaper, also honorary professor in Lüneburg, but

Fellow 2016/2017

Behind the glass cabinet containing the stuffed Tasmanian tiger is a plaster cast of the master himself. Photo op: Charles Darwin researcher with Charles Darwin bust. In the adjacent cabinet is a diagram of the human genome

among the dinosaurs she's equally in her element.

with all manner of data pertaining to our central code. A young girl and boy pass by, they marvel at Darwin's beard, then continue on their way. Voss explains how Darwin thought and worked, how he developed the evolutionary model parallel to and then in tandem with Alfred Russel Wallace. She has had an intimate acquaintance with Darwin for a very long time now. She did research on him at the Max Planck Institute for the History of Science and in 2005 received her doctorate from Humboldt-Universität for a dissertation on the debate over Darwinism, a study which gained her the coveted Otto Hahn Medal. In 2007 she published Darwins Bilder. Ansichten der Evolutionstheorie 1837-1874 (Darwin's Pictures: Views of Evolutionary Theory 1837-1874). Just read the book and you'll grasp the extent to which the British naturalist used pictures in conceiving his theories. These photos, engravings, drawings and sketches impact our image of the story of life on earth to this very day.

In her book, from a completely new standpoint, Voss relates the mental journey traveled by this bold and liberating thinker. So it's no accident that we now pay a visit to the crested argus, cousin of the great argus. We behold the animal's luxuriant plumage and Voss explains how Darwin, in the second edition of his *Descent of Man*, presented argus males in the midst of their courtship displays together with hens not so as to illustrate the entrancing beauty of these creatures but to serve as visual models for the phenomenon of natural selection. In

contrast to the strutting males the females appear very plain – but in truth it is they who are the true agents of the selection process, it is they who have the power of choice. In picking a partner they employ their taste in what strikes them as beautiful. But doesn't everyone know that? Voss says: Today they do! Voss explains the care with which the media-strategist Darwin chose his pictures. Also as an illustration the great argus had to go through a tough selection process. It is one of the very few motifs Darwin employed to illustrate natural selection. This founder of modern evolutionary biology purposely avoided blood-soaked pictures of predators and their victims. For Darwin natural selection was not what later social Darwinists would regard as a battle between individuals where only the strongest win out. No -Charles Darwin's natural selection was based on variation. Those animals which best adapt to their environment are the ones that flourish. Only the beautiful cocks become fathers. In the subtitle to his Descent of Man, Darwin called this phenomenon "Selection in Relation to Sex." Adaptation instead of optimization. Tristan might be big, but he's dead.

Julia Voss walks through the Naturkundemuseum and the objects begin to speak. That's simply what transpires when a historian of art and science checks out her surroundings. Exhibits are given a context, yet the whole aura is preserved. "That's the most beautiful one," says Voss pointing at a glass case. We are standing before a reproduction of Darwin's famous tree-of-life sketch from 1837, his very first. Beneath the words "I think" he drew a few lines to sketch an abstracted genealogical tree and thereby illustrate the evolutionary principle – with the letters A, B, C and D standing for the various species. A eureka moment in the history of biology. This page from Darwin's notebook signaled the triumphal procession of a metaphor, of a model, of a picture illustrating an idea. The words "I think" at apex of the sketch are the quintessence of that species which lays claim to the very top branch of the tree of life. "It almost looks like conceptual art," says Voss, "an epistemically beautiful moment."

Beautiful episteme: In the grandiose in-vitro hall of the museum we see creatures preserved in alcohol, livid representatives of their respective species, thousands of dead witnesses to life's diversity. "Disorder," says Voss, "that's nature." These naked and lonely creatures in their glass jars are an outlandish sight. The many kids making a happy racket in other parts of the museum are suddenly much quieter when they enter this hall. A reflective moment? Voss says that Darwin at least had respect for religion and didn't see himself as its opponent. Then she recalls that time when she traveled to Santee, California, not far from San Diego, to visit the Museum of Creation & Earth History, which might be termed the religious counterpart to our present venue. Bible-abiding creationists believe that the earth is between 4000 and 6000 years old. Voss asked one of them how Noah managed to get

dinosaurs onto his ark, and the answer was not illogical – "In eggs!"

Later sitting on the big round sofa in the museum's stairwell the children are screaming and laughing again. And again, the disk with the outer-space film descends from above and hovers over twenty people seated on the sofa, going back in time, and then showing the universe. Two girls huddle together and gaze upward. Through halfclosed eyes Voss glances their way: "Art museums can only dream of this kind of thing." What thing? "This smell, this locker-room flair, the excitement, the squeak of sneakers on the floor." Natural history museums are places for children, places of wonder and learning; art museums smell of perfume, gray hair and edification. Above us the cosmos prepares to descend on us and the countdown begins with the children counting along. Voss leans back. Then comes the Big Bang. Billions of years pass in a matter of seconds while the children hold their breath. Voss tells of Hilma af Klint, of the symbols in her paintings, of her experiments with form, of the sheer size of her pictures. Af Klint was inspired by spiritual experiences and cosmological ponderings. "When you hang her paintings as they're meant to be hung then you see that they compose series which describe certain developments. She transposed evolutionary thought to art."

Supernovas lurch through chaos, boulders zinging about, comets on elliptical trajectories, disorder and dis-

array. "For Hilma af Klint not only does the organic world evolve but the cultural one as well – and its art along with it." A few million years pass by, the two girls next to us are rapt. "Hilma af Klint was sure that she was the beginning. She was certain that someday the invisible worlds would be as clearly reproducible as the visible ones." Insight into time then shifts into a view of space, the monitor screen slowly floating upward again. Candy wrappers fly through the air, microcosmos meets macrocosmos, a boy laughs, universal order everywhere you look. Where are we and who are we? Voss brushes a strand of hair from her face. "Hilma realized that she was ahead of her time," says Voss, "and she was right."

Tristan is still standing there and being marveled at as one of evolution's tragic losers. His mission: to terrorize. His descendants: chickens. If he wasn't so big then he likely wouldn't even be here. What do we want to see? What not? What's sensational, what will be forgotten? Hilma af Klint was doing abstract paintings as early as 1906, some years before Wassily Kandinsky and František Kupka. She kept her work under wraps and mandated that this should remain so for up until twenty years after her death. Does art without a market have any place in the canon? "When you have a Kandinsky going for 80 million, no one wants an outsider, some new Swedish woman, who undermines the whole story of men inventing abstract painting in 1910 and 1911. Voss wants to correct and expand the canon for Hilma af Klint. "Who writes art history and what are the interests involved?" Voss knows whereof she speaks. Together with her illustrator husband Philipp Deines she composed the book *Hinter weissen Wänden: Behind the White Cube*, a passionate meditation on the art market, the canon and criticism in times of big money. The market is hardly "natural" and not at all "evolved" but rather the result of uncompromisingly brokered interests. Survival of the fittest? Do only the best ever get ahead? "No", Voss shakes her head. "It's not as simple as that. The question is which narrative comes out on top and which doesn't." It's worth inquiring as to the beneficiaries of the situation – as to the cui bono: "For just whom is the system designed?"

Bye-bye Tristan. Outside the spring weather is beckoning, Berlin is in a cheerful mood, and Voss must go. Her Swedish course begins in an hour. Next month she is traveling to Sweden to meet with af Klint's relatives and do research in the museums and archives. What would she ask the painter if she could somehow meet her there? Voss fancies the question. "For one, I would ask her when exactly she took certain trips; that information is hard to gather." And for another? A pause – then she laughs and says: "I think . . . I think I'd ask her what she thought of Wassily Kandinsky's paintings."





Ich hänge an der Demokratie

Ein Gespräch mit Dieter Grimm über Angriffe auf den Rechtsstaat, über Europa, über Verträge, die Verfassungen sind, und über Obergrundrechte sowie darüber, was man alles ändern kann, wenn man will

Interview: Jürgen Kaube

Permanent Fellow

Jürgen Kaube: Gegenwärtig erleben viele die gesellschaftliche Lage als besonders krisenhaft. Wie stellt sich das aus der Sicht eines Öffentlichrechtlers dar? Schließlich denkt das Recht doch gern in Kontinuitäten: Die Staatsgebilde, die politischen Regime und Reformen kommen und gehen, das Recht bleibt.

Dieter Grimm: Nun, die Französische Revolution führte zur Auswechslung einer gesamten Rechtsordnung, wie man sie sich drastischer nicht vorstellen kann. Und doch gibt es auch hier eine Kontinuitätslinie: Der "Code civil" als Schlusspunkt der Rechtserneuerung folgte inhaltlich zum großen Teil dem mehr als tausend Jahre alten römischen Recht, das in ganz Europa subsidiär als "ius commune" angewandt wurde. Außerdem verlor das alte Recht erst schrittweise mit der Inkraftsetzung des neuen seine Geltung. Es entstand also kein Vakuum. Die Russische Revolution hob hingegen 1917 das gesamte zaristische Recht auf, ohne sogleich ein neues an seine Stelle zu setzen. Die Lücken, die dadurch entstanden, sollten die Richter nach Ideologie, also kommunistischen Überzeugungen, füllen. Das führte in ein totales Chaos, sodass vorübergehend wieder einiges in Kraft gesetzt wurde, das gerade erst abgeschafft worden war, ehe dann etliche Jahre später sozialistische Zivil- und Strafrechts-Kodifikationen entstanden. Das Recht lässt sich nicht mit dem politischen Rhythmus gleichschalten. Wie Niklas Luhmann einmal gesagt hat: "Man kann zwar alles ändern, aber nicht alles auf einmal."

JK: Wenn wir um uns schauen, erlebt in vielen Ländern gerade der Rechtsstaat heftige Angriffe gegen sich: in der Türkei, in Polen und Ungarn, in den Vereinigten Staaten – lässt sich hier ein Muster der Überlenkung zu autoritären Regimen erkennen?

DG: Zum Rechtsstaat gehört ja nicht nur, dass der Staat mittels des Rechts herrscht, sondern auch, dass er gemäß dem Recht herrscht, sich also selber ans Recht hält. Zur Sicherung dieser Bindung hat sich mittlerweile die Verfassungsgerichtsbarkeit durchgesetzt. Allenthalben in der Welt kann man aber beobachten, dass Regierungen und Parlamente ihre Bindungen an das Verfassungsrecht zu lockern oder abzuschütteln suchen und Verfassungsgerichte entmachten oder gleichschalten. Diese Versuche sind nicht nur auf Staaten beschränkt, die ohnehin zum Autoritarismus neigen. Sie zeigen sich auch in Staaten, die ihrer Verfassung nach pluralistische Demokratien sind. Selbst Mitgliedstaaten der EU scheuen vor solchen

Maßnahmen nicht zurück. So etwas hat es natürlich auch früher bereits gegeben. Aber die Häufung der Ereignisse macht es doch schwer, noch von Einzelfällen zu sprechen. Es findet eine Absatzbewegung von 1989 statt.

JK: Die Begründung für den Übergang zum autoritären System bedient sich dabei selbst einer demokratischen Rhetorik.

DG: In Polen war das unüberhörbar, doch steht Polen damit keineswegs allein. Die Regierungsmehrheit behauptet, sie vollstrecke den Willen des Volkes, und leitet daraus die Befugnis ab, sich über Rechtsnormen und Gerichtsurteile hinwegzusetzen. Durch die Identifizierung der Mehrheit mit dem Volk wird die Minderheit gewissermaßen aus dem Volk ausgeschlossen. Sie wird zum Volksfeind. Es liegt nahe, dass sich das in Angriffen auf die Freiheit der Medien fortsetzt. Das gelingt durch eine Verwirrung des Volksbegriffs. Das Volk, auf das man sich dabei beruft, ist nicht das organisierte und durch die Verfassung entscheidungsfähig gemachte Volk, das sich in Wahlen und Abstimmungen äußert - die absolute Mehrheit der PiS im polnischen Parlament beruht nur auf etwa einem Drittel der Wählerstimmen -, sondern das ungeformte, zur verbindlichen und feststellbaren Willensäußerung gar nicht fähige Volk, von dem jeder unüberprüfbar behaupten kann, er vertrete seinen wahren Willen.

JK: Das ist der heikle Punkt, wenn diejenigen, die der Mehrheit alles Recht geben und sich für die Sprecher des wahren Volkes halten, die Mehrheit haben.

DG: Allerdings, und das Problem vergrößert sich noch, wenn die Regierungspartei aus der Wahl mit einer Zweidrittelmehrheit hervorgeht wie in Ungarn. Denn man steht als Demokrat ziemlich schlecht da, wenn man dem Volk einen Vorwurf wegen seiner Wahl macht.

JK: Man merkt die Verlegenheit an den Reaktionen. Es wird gesagt, Donald Trump hat die Mehrheit der Wahlmänner, aber nicht die Mehrheit der Stimmen, und man fügt hinzu: Ganz viele haben ihn schon deshalb nicht gewählt, weil sie gar nicht gewählt haben.

DG: Diese Argumentation ist nicht sehr ergiebig. Das Stimmenverhältnis zeigt zwar, dass die Umwälzung in der Bevölkerung nicht so groß ist wie die Umwälzung in der Regierung. Das ändert aber so wenig wie das antiquierte Wahlmänner-System etwas daran, dass Trump ein legal ins Amt gekommener Präsident ist. Man kann immer nur wieder auf den Grenzen beharren, die die Verfassung der Mehrheit, selbst der verfassungsändernden Mehrheit, zieht. Schließlich ist die Verfassung ebenfalls das Produkt des Volkes, aber in seiner Eigenschaft als Souverän.

JK: Wir stehen ja stark unter dem Eindruck dieser Ereignisse, ohne einen Begriff für sie zu haben. Zwar wissen wir um die Unterschiede zwischen Budapest und Washington, zwischen einer Diktatur am Bosporus und einem Umfragehoch von Rechtsparteien in Holland oder Frankreich oder Deutschland. Aber wir sehen uns irgendwie gezwungen, Zusammenhänge zwischen dem allen zu erkennen.

DG: Man kann darin nicht mehr nur isolierte Phänomene sehen. Es ist eine Umwertung des Demokratiebegriffs im Gange. Als ich das erste Mal in den Vereinigten Staaten war, als Student, fand der Wahlkampf zwischen Barry Goldwater und Lyndon B. Johnson statt. Goldwater stand äußerst rechts, hätte jedoch niemals die Sprache Trumps verwendet. Vor allem aber verstanden sich Republikaner und Demokraten damals noch als Gegner, nicht als Feinde. Das hat sich unter der Regierung von Bush junior geändert. Es gehört aber gerade zu den Errungenschaften des modernen Verfassungsstaats, dass er Feinde in Gegner verwandelt und damit die politische Auseinandersetzung zivilisiert. Man hat unterschiedliche Vorstellungen vom Gemeinwohl, aber man hat sie auf der Basis eines von beiden Seiten geteilten Grundkonsenses und gesteht sich wechselseitig die Absicht zu, dem Gemeinwohl zu dienen. Hier setzt die Umwertung der Demokratie und damit auch die Erosion des Verfassungsstaates ein. Einem Volksfeind gegenüber glaubt man sich allerlei herausnehmen zu können, was einem Konkurrenten gegenüber nicht erlaubt wäre, und die Institutionen, welche der Wahrung des Grundkonsenses dienen, geraten unter Druck.

JK: Woher kommt die Bereitschaft der Bürger dazu, eine solche Feindseligkeit mit Mehrheiten auszustatten?

DG: Ich vermute, dass immer eine latente Bereitschaft vorhanden ist, in Freund-Feind-Kategorien zurückzufallen. Es hängt dann viel davon ab, ob es im politischen Spektrum Kräfte gibt, die dem Ausdruck verleihen, ohne dass sie sich einfach als Parias abstempeln ließen. Das ist mit den Republikanern in den USA geschehen. In Deutschland gab es lange Zeit keine solche Kraft. Die AfD könnte sich aber dazu entwickeln. Anfangs verlieh sie denjenigen eine Stimme im öffentlichen Diskurs, die Euro- oder Europa-Skeptiker waren, dafür im Parteienspektrum aber kein Sprachrohr fanden. Sie zog aber auch damals schon Personen an, deren Europa-Skeptizismus sich aus nationalistischen Einstellungen speiste. Mit der Flüchtlingskrise gewannen sie die Oberhand, die Parteigründer, respektable Wirtschaftswissenschaftler, wurden aus der Partei hinausgedrängt. Immer noch gilt sie aber als honorig genug, auch Wähler anzuziehen, denen man weder antidemokratische noch nationalistische Motive unterstellen kann.

Wenn ich eine ganz beiläufige Erfahrung heranziehen darf: Ich war im Verfassungsgericht, als dort einige Urteile gefällt wurden, die im Publikum auf Unverständnis und Empörung stießen. Vor allem waren es die Urteile zum Kruzifix und zum Satz "Soldaten sind Mörder". Damals setzte sich eine Reihe von Politikern an die Spitze der Proteste. Einige gingen sogar so weit,

zur Missachtung der Entscheidungen aufzurufen. Damit brachen aber auch für das Publikum die Dämme. Nachdem die Politik ihre Wohlanständigkeit aufgegeben hatte, glaubte jedermann, zu allerlei Schmähungen berechtigt zu sein. Etwas Paralleles, kommt mir vor, sehen wir heute. Man darf nicht zu viel Vertrauen in die Verinnerlichung von Demokratie und Zivilität setzen. Der Blick ins Internet ist insoweit lehrreich.

JK: Eine gängige Erklärung lautet, die globalisierte Welt - ein merkwürdiger Ausdruck - überfordere die Bürger. Sehen wir von der Welt ab und bleiben wir bei Ihrem Beispiel "Soldaten sind Mörder". Überfordert es die Leute, dass man so etwas sagen darf, dass es keine Beleidigung sein soll? Nimmt, mit anderen Worten, in einer hochdifferenzierten Gesellschaft das allgemein Unverständliche zu?

DG: In der Entscheidung ging es ja nicht darum, ob Soldaten Mörder sind und nicht einmal darum, ob sie ungehindert so genannt werden dürfen. Es ging nur darum, dass die Strafgerichte den Sinn der Äußerung sorgfältig ermitteln, ehe sie jemand wegen dieses Satzes verurteilen. Das geht nicht, wenn man ihn aus seinem Kontext isoliert. Ist die Äußerung eine – vielleicht überspitzte – Kritik an Militarismus und Kriegshandwerk oder ist sie eine Beleidigung bestimmter Personen? Das eine muss erlaubt sein, das andere kann unterbunden werden. Das setzt beim Leser oder Hörer freilich ein gewisses Unterscheidungsvermögen voraus, und da das Publikum

keine Urteile liest, sondern über sie in den Medien informiert wird, hängt viel davon ab, ob diese über das nötige Unterscheidungsvermögen verfügen. Das ist aber wiederum nicht unabhängig davon, ob es die Richter verstehen, die Unterschiede plausibel zu machen. Für Politiker gilt nichts anderes.

JK: Das fällt leichter, wenn man sich nicht ständig umentscheidet. Will sagen: Dass etwas sachlich geboten ist, fällt als Argumentationsrahmen aus, wenn den Bürgern erst das eine - Verlängerung der Restlaufzeiten -, dann sein Gegenteil – Ausstieg aus der Atomenergie – mit derselben Notwendigkeitsrhetorik verkauft wird.

DG: In der Tat zieht das Argument, etwas sei "alternativlos", nicht mehr, wenn man sich binnen kurzer Zeit dreimal umentschieden hat. "Alternativlos" ist im Übrigen kein Argument, sondern die Verweigerung der Argumentation. Es gibt immer Alternativen, und die Frage ist nur, für welche die besseren Gründe sprechen.

JK: Der hiesige Populismus war trotzdem und trotz der Griechenlandkrise am Boden. Doch dann kamen die Flüchtlinge und eine Flüchtlingspolitik, die so erfolgte, wie sie erfolgte: ohne Rücksicht auf Nachvollziehbarkeit. Es hieß beispielsweise, dass die Staatsgrenzen nicht oder nur zu einem unerträglich hohen humanitären Preis geschützt werden können. Nun ist der Begriff der Staatsgrenze aber nicht irgendein Begriff. Auf der Schule lernen viele, dass er den Staatsbegriff selbst mitdefiniert. Ist es nicht darum auch eine Überforderung, wenn man ihn aus dem Verkehr zieht?

DG: Es ist nicht nur eine Überforderung, es geht auch an den Tatsachen vorbei, wenn man ihn aus dem Verkehr zieht. Georg Jellineks Drei-Elemente-Lehre, wonach der Staat durch Staatsgebiet, Staatsvolk und Staatsgewalt definiert ist, hat sich als erstaunlich zählebig erwiesen. Ohne Staatsgrenzen kein Staat. Und die Epoche des Staates ist noch längst nicht vorbei. Aber seine Position hat sich gewandelt. Bis vor 70 Jahren waren die Staaten die alleinigen Inhaber der öffentlichen Gewalt auf ihrem Territorium. Öffentliche Gewalt war Staatsgewalt. Heute teilen sie sich die öffentliche Gewalt mit internationalen Organisationen und entsprechend durchlässig sind die Staatsgrenzen geworden, aber eben nur vertikal, für Hoheitsakte internationaler Organisationen, nicht horizontal für die Hoheitsakte anderer Staaten. Für wen oder was der Staat seine Grenzen öffnet, bestimmt er selbst, soweit ihn nicht völkerrechtliche Verpflichtungen beschränken. Ich sehe auch keinen Grund, den Staat abzuschreiben, und zwar nicht, weil ich am Nationalstaat hinge, sondern weil ich an der Demokratie hänge. Für diese sind aber die Voraussetzungen noch auf lange Sicht im Staat wesentlich günstiger als in postnationalen Gebilden. Keine supranationale Einrichtung, nicht einmal die EU, ist so demokratiefähig wie ein Staat.

JK: Damit sind wir bei dem nächsten Stein des Anstoßes. Europa in Gestalt der EU gilt vielen als Inbegriff des politischen Versagens. Instruktiv ist dabei der spektakuläre Fall des Boris Johnson, der sich jahrelang als Journalist in Brüssel einen Spaß damit machte, sich Märchen über die EU auszudenken, um sie herabzusetzen. Und der dann den Brexit herbeigeredet hat. Und der jetzt zur Belohnung Außenminister von Großbritannien ist. Liegt die Entfremdung vieler Bürger gegenüber dem politischen System, in dem sie leben, nicht auch daran, dass die Beschaffenheit dieses Gebildes für sie völlig unklar ist?

DG: Das Problem der EU scheint mir vor allem darin zu liegen, dass die Integration sich zu einem erheblichen Teil nicht offen, sondern auf leisen Sohlen vollzogen hat, nämlich durch Entscheidungen desjenigen Organs, von dem sie am wenigsten zu erwarten war: des Europäischen Gerichtshofs. Die Möglichkeit dazu hat sich der Gerichtshof selbst verschafft, indem er die europäischen Verträge mit den Wirkungen einer Verfassung versah. Sie beanspruchen danach unmittelbare und vorrangige Geltung, nicht nur vor europäischen Rechtsakten, sondern auch vor dem nationalen Recht, selbst dem höchstrangigen, den Verfassungen der Mitgliedstaaten. Auf der Grundlage dieser Auffassung konnte der EuGH die wirtschaftliche Integration in eigene Hände nehmen, indem er allem nationalen Recht die Geltung entzog, das er für markthinderlich hielt. Diese selbstgeschaffene Möglichkeit nutzte das Gericht fortan mit missionarischem Eifer. Ins nationale Recht wurden tiefe Breschen geschlagen, vertraute Institutionen verschwanden,





öffentliche Einrichtungen mussten privatisiert werden. Allerdings konnte der EuGH die Lücken, die er riss, nicht selbst schließen. Dazu bedurfte es europäischer Rechtsetzung. Die ist freilich viel schwieriger als die Vernichtung nationalen Rechts, die mit einem Federstrich des Gerichts vor sich geht. Ein Ergebnis dieser Asymmetrie ist ein Ausmaß an wirtschaftlicher Liberalisierung, den so kein Mitgliedstaat, ausgenommen vielleicht die Briten, gewollt hat. Die Folgen der sogenannten Konstitutionalisierung der Verträge sind lange unbemerkt geblieben. Als sie bemerkt wurden, sahen sich die Unionsbürger einem Europa gegenüber, zu dem sie nie gefragt worden waren, an dem sie aber auch nichts ändern konnten. Diese Erkenntnis war der Beginn des Legitimationsentzugs.

JK: Diese Konstitutionalisierung entzieht dann dem politischen Prozess die demokratisch zentrale Rolle der Opposition. Denn im Grunde kann nicht geändert werden, was Verfassungsrang hat, es sei denn, 28 Länder sind sich in Form eines neuen Vertrages einig?

DG: So ist es, aber erst im Zusammenhang mit der Eigenart der europäischen Verträge. Die Dokumente, die 1963/64 konstitutionalisiert wurden, haben nämlich wenig mit einer Konstitution gemein. Verfassungen regeln politisches Entscheiden, überlassen die politischen Entscheidungen selbst aber dem demokratischen Prozess. Sie beschränken sich deswegen auf wenige Grundprinzipien, Organisations-, Kompetenz- und Verfah-

rensregeln sowie Grundrechte. Die Verträge sind dagegen voll von dem, was in den Mitgliedstaaten unterhalb der Verfassung auf der Gesetzesebene geregelt wäre. All das nimmt nun aber am Vorrang der Verfassung teil und entzieht sich damit dem politischen Zugriff. Soweit die Verträge in der Auslegung des EuGH reichen, bleiben auch Wahlen folgenlos.

JK: Kann man das ändern?

DG: Ja, man müsste nur die Konstitutionalisierung auf diejenigen Vorschriften begrenzen, die ihrer Natur nach Verfassungsrecht sind, und alles andere auf die Ebene des Gesetzesrechts herabstufen. Kein einziger Paragraph ginge dadurch verloren, aber die demokratisch legitimierten und verantwortlichen Organe kämen wieder ins Spiel und Wahlen könnten etwas bewirken.

JK: Wenn über Europa gesprochen wird, kann man die Uhr danach stellen, dass zwei Sätze fallen: "Europa ist mehr als eine Wirtschaftsunion" und "Europa ist notwendig, um in der globalisierten Wirtschaft den Wohlstand seiner Bürger zu sichern". Ich will jetzt gar nicht auf den Widerspruch hinaus, dass man betont, Europa sei mehr als Wirtschaft und einem dann aber gar nicht viel mehr einfällt als Wirtschaft. Sondern auf den Eindruck, dass unter dem Titel "Wohlstandssicherung" auf allen möglichen Gebieten Wirtschaftsthemen erzeugt werden. Man muss nur "Standort" sagen und aus Wissenschaftsfragen, Bildungsfragen, Kulturfragen werden

solche, für die sich die EU zuständig erklären kann. Ist das nicht seltsam und irgendwie unehrlich?

DG: Das hat erstens etwas damit zu tun, dass der EuGH die vier wirtschaftlichen Grundfreiheiten (freier Waren-, Dienstleistungs-, Kapital- und Arbeitskräfteverkehr) zu einer Art Obergrundrechte erklärt hat, während in den Mitgliedstaaten die personalen Grundrechte den wirtschaftlichen vorgehen. Zweitens hängt es damit zusammen, dass die Zuständigkeiten zwischen der EU und den Mitgliedstaaten nicht, wie in jedem Bundesstaat, nach Sachmaterien aufgeteilt sind. Für die Verteilung gilt vielmehr ein Finalkriterium: Was zur Herstellung und Aufrechterhaltung des Gemeinsamen Markts nötig ist, darf auf europäischer Ebene geregelt werden. Damit werden die Normen entgrenzt. Markthindernis kann unter bestimmten Umständen alles Mögliche sein, das Familienrecht, das Schulrecht.

JK: Oder man definiert die Schule selbst als Bildungsanbieter und unterwirft sie dem Wettbewerbsrecht.

DG: Von der Logik der Integration her, wie sie sich entwickelt hat – zwangsläufig war das nicht –, ist das nicht ausgeschlossen, und es gibt ernsthafte Beobachter, die etwas Derartiges befürchten. Schließlich ist Erziehung auch eine Dienstleistung. Seit der EuGH das Verbot marktverzerrender staatlicher Beihilfen an Unternehmen auch auf öffentliche Einrichtungen der Daseinsvorsorge erstreckt hat, kann kein Mitgliedstaat mehr selbst

bestimmen, was er dem Markt überlassen und was er in Eigenregie übernehmen will.

JK: Welchen Status haben denn die Inhalte der Verträge? Man erinnert sich an die berühmten Maastricht-Kriterien für Verschuldung, die, kaum waren sie beschlossen, nicht durchgesetzt wurden, weil diejenigen, die sie verletzten, große Länder waren.

DG: Die Verträge sind bindendes Recht, und zwar sowohl für die Organe der EU als auch für die Mitgliedstaaten. Werden sie nicht eingehalten, ist das eine Rechtsverletzung; werden sie nicht durchgesetzt, ebenfalls. Aber letzten Endes entscheidet darüber der EuGH, und als das Bundesverfassungsgericht erstmals eine eindeutige Kompetenzverletzung durch die Europäische Zentralbank befürchtete, nämlich bei der Euro-Rettung, zeigte sich der EuGH sehr nachgiebig. Wenn es brenzlig wird, neigt die EU dazu, sich durchzuwursteln. Die Politik meidet Diskussionen darüber, worauf die europäische Interpretation am Ende hinauslaufen soll und vertagt die Frage auf die Zukunft. Das hindert sie aber nicht daran, schon jetzt ständig Entscheidungen zu fällen, die die Finalitätsfrage präjudizieren, sodass es, wenn sie wirklich ansteht, nichts mehr zu entscheiden gibt. Meines Erachtens haben wir einen Punkt erreicht, wo Pragmatismus allein nicht mehr weiterhilft, weil die europäischen Institutionen einer grundsätzlichen Ablehnung begegnen. Ihre Verteidigung müsste unter solchen Umständen genauso grundsätzlich sein.

Diät für den Kakapo

Eine Schwerpunktgruppe am Wissenschaftskolleg erforscht die Bedeutung von Geschlechterverhältnissen

von Manuela Lenzen

Der Kakapo gehört wie der Kiwi zu den seltsamen flugunfähigen Vögeln, die sich auf neuseeländischen Inseln entwickeln konnten, solange es dort keine Säugetiere gab. Er ist akut vom Aussterben bedroht. Tierschützer bemühen sich mit Zuchtprogrammen, die Population zu stärken, doch die Kakapo-Hennen machen es ihnen nicht gerade leicht: In Gefangenschaft brüten sie vor allem Männchen aus.

Bei der Feigenwespe hingegen haben Männchen Seltenheitswert. Die Weibchen legen ihre Eier in die Blütenstände winziger Blüten im Inneren der Feigen, sodass sich der Nachwuchs später im Schutz der Frucht entwickeln kann. Aus den allermeisten dieser Eier schlüpfen Weibchen. Die Männchen reichen manchmal gerade aus, um die Weibchen zu befruchten.

"Letztlich waren es die Merkwürdigkeiten im Fortpflanzungsverhalten mancher Tierarten, die mich dazu gebracht haben, Biologe zu werden", sagt Tamás Székeund Convener der Schwerpunktgruppe Ursachen und Konsequenzen der Variation im Geschlechterverhältnis adulter Wirbeltiere am Berliner Wissenschaftskolleg: "Was sind zum Beispiel die Folgen, wenn ein Geschlecht so viel seltener auftritt?" In der Tat versteht sich in der Biologie je weniger von selbst, je genauer man sich umsieht, insbesondere, wenn es um die Unterschiede zwischen den Geschlechtern geht, von der physiologischen Ausstattung über die Balzrituale bis zur Rollenverteilung bei der Aufzucht des Nachwuchses. "Es gibt Arten, da kümmern sich die Männchen um den Nachwuchs und die Weibchen fechten die Rangkämpfe aus. Aber warum ist die Rollenverteilung nur bei einem Pro-

zent aller Arten so und nicht andersherum?", fragt Szé-

kely. Seit Darwin suchen Forscher Erklärungen für

dieses Phänomen. "Die meisten, mich eingeschlossen,

haben sich die Umwelten dieser Arten angesehen, ihre

Lebensläufe", so der Biologe. "Und es gibt bestimmt

ly, Professor für Biodiversität an der Universität Bath

Fellows 2016/2017

zehn verschiedene Theorien, die erklären wollen, warum diese Rollenverteilung so selten ist, aber keine von ihnen funktioniert." Bis auf die über das adulte Geschlechterverhältnis, die Anzahl geschlechtsreifer Männchen und Weibchen in einer Population, die im Mittelpunkt der Schwerpunktgruppe steht. "Ich will das jetzt nicht übertreiben, aber das adulte Geschlechterverhältnis ist die Variable, die zumindest bei einigen Tierarten sechzig Prozent der Variation in Geschlechterrollen erklären kann, das ist immens", konstatiert der Forscher. "Und wir wollen sehen, wie weit wir damit kommen, wenn wir es auf andere Tierarten anwenden."

Wenn in der Schwerpunktgruppe von Geschlechterverhältnissen die Rede ist, geht es erst einmal um Zahlen: Wie viele Männchen kommen auf wie viele Weibchen und warum? Schon 1930 hatte der britische Genetiker und Evolutionstheoretiker Ronald A. Fisher postuliert, das Geschlechterverhältnis bei der Geburt müsse in etwa 1:1 betragen. Diese Regel gilt bis heute. Obwohl nicht nur bei der Feigenwespe ein Männchen viele Weibchen befruchten kann. Warum kommt die Natur also nicht mit viel weniger Männchen zurecht? "So einfach ist das nicht, denn in der Evolution passiert nicht, was vielleicht für die Gruppe am besten wäre. Vielmehr begünstigt die natürliche Auslese normalerweise das, was für den Fortpflanzungserfolg eines Individuums am besten ist", erklärt Michael Jennions, der an der Australian National University in Canberra Evolutionsbiologie lehrt. Er rechnet vor: Wenn es in einer Population mehr Weibchen gibt, werden die Mütter mit einer genetischen Veranlagung, mehr Söhne zu kriegen, mehr Enkelkinder bekommen und somit diese genetische Veranlagung verbreiten. Also wird der Anteil der Mütter, die im Verhältnis mehr Söhne gebären, in der Population ansteigen. Bis zu viele Männchen um zu wenige Weibchen konkurrieren. Deshalb ist das Geschlechterverhältnis bei den meisten Arten in etwa ausgeglichen, jedenfalls bei der Geburt.

"Wenn der Nachwuchs erst in die Welt hinauszieht, ist es mit dem elterlichen Einfluss vorbei", konstatiert Székely. Bis die Tiere erwachsen sind und selbst nach Fortpflanzungspartnern suchen, können Lebensumstände, Krankheiten, Konkurrenzkämpfe und Zufälle das Geschlechterverhältnis massiv verschieben. Und verschobene adulte Geschlechterverhältnisse haben Folgen, für Mensch und Tier: "Das Verhältnis der Anzahl geschlechtsreifer männlicher und weiblicher Individuen in einer Population beeinflusst das Sozialverhalten massiv: Partnerwahl, Fürsorge für den Nachwuchs, ökonomische Entscheidungen, Scheidungsraten, die Verbreitung von Krankheiten, die Häufigkeit von Seitensprüngen und Gewalt gegen Frauen", erklärt Székely. Die Belege für solche Einflüsse sind bislang in ganz unterschiedlichen Studien verstreut. Die Schwerpunktgruppe hat sich zur Aufgabe gemacht, sie zu analysieren, zu systematisieren und das sehr heterogene Forschungsfeld auf eine neue Grundlage zu stellen.

Das deutlich verschobene Geschlechterverhältnis von 4:0 innerhalb der Gruppe selbst versuchen die Mitglieder durch die Vielfalt ihrer Zugänge wettzumachen: Székely hat über Vögel geforscht, ans Wissenschaftskolleg aber ein Projekt über das Brutverhalten von Fröschen mitgebracht. Er setzt auf den Vergleich verschiedener Arten. Der Göttinger Soziobiologe und Anthropologe Peter Kappeler forscht über Primaten. Dazu spürt er Lemuren in den Wäldern Madagaskars mit Peilsendern nach, ihrem Paarungsverhalten, der Größe ihrer Gruppen und dem Nutzen und den Kosten der Präsenz untergeordneter Männchen in einer Gruppe. Ihn interessiert außerdem, wie sich das Geschlechterverhältnis darauf auswirkt, wer sich wie viel um den Nachwuchs kümmert. Der derzeit gültigen allgemeinen Theorie nach sollte das seltenere Geschlecht das aggressivere sein, sich mit Konkurrenz und Rangkämpfen befassen, das häufigere den Nachwuchs aufziehen. "Nur, dass diese Theorie bei den Säugern gar nicht stimmen kann, weil nur die Weibchen gebären und stillen können", konstatiert Kappeler. Er hat sich deshalb entschieden, erst einmal die Daten über Geschlechterverhältnisse bei adulten Tieren und ihren Einfluss auf das Verhalten zu sichten. "In einem zweiten Schritt mache ich es dann wie Tamás und vergleiche verschiedene Arten."

Steven R. Beissinger, der in Berkeley Ökologie und Naturschutzbiologie lehrt, setzt auf Nistkästen statt auf High-Tech-Peilsender. Die südamerikanischen Grünbürzel-Sperlingspapageien brüten gewöhnlich in hohen Bäumen. Beissinger und sein Team boten ihnen rund um eine Farm in Venezuela Nistkästen aus abgesägten Plastikrohren an, die sie an Zaunpfähle schraubten. Damit trafen sie offenbar den Geschmack der kleinen grünen Papageien: Über 8000 von ihnen nahmen seither das Wohnungsbauprojekt an und gründeten über 3000 Familien. So konnte Beissinger eine umfangreiche Langzeitstudie zum Brutverhalten dieser Vögel durchführen. "Mich interessiert, wie Annahmen über die Ursachen des Geschlechterverhältnisses mit Annahmen über seine Auswirkungen zusammenpassen", berichtet er. Viele seiner analytischen Werkzeuge hat er bei der Beobachtung "seiner" Papageien entwickelt, deren adultes Geschlechterverhältnis über die Jahre zwischen 60:40 und 70:30 zugunsten der Männchen variierte. Die absehbare Folge: ausgeprägte Konkurrenzkämpfe der Männchen um die wenigen Weibchen. "Ich möchte verstehen, wie die Männchen dort entscheiden, zum Beispiel, wann sie Stiefkinder adoptieren, wenn sie ein Nest übernehmen, und wann sie sie töten."

Michael Jennions befasst sich mit der mathematischen Modellierung des Evolutionsgeschehens. "Wir alle hoffen heimlich, dass wir ihm einfach unsere Resultate geben können und er macht ein konsistentes Modell daraus", gesteht Székely. Jennions' Blick schweift hilfesuchend zu den hohen Dachbalken im Dachgeschoß der alten Villa. "Ich bin kein Mathematiker", wehrt er ab, "ich arbeite nur mit Mathematikern zusammen." Doch

dann muss er zugeben: "Ich mag Studien, die das große Ganze in den Blick nehmen - mit Gleichungen, welche die unterschiedlichen Faktoren, die das Geschlechterverhältnis beeinflussen, möglichst präzise fassen und zueinander in Beziehung setzen. Bislang gehen die meisten Modelle, die zu erklären versuchen, warum es Unterschiede in den Geschlechterverhältnissen gibt, wer sich wie viel um den Nachwuchs kümmert, welches Geschlecht um die Rangordnung kämpft, von idealisierten Modellen aus, von weit gefassten Prinzipien, aus denen dann etwas Allgemeingültiges abgeleitet wird." Doch dazu sei die Natur viel zu reich und zu vielfältig. "Tatsächlich ist es ein großes Problem, die Vielfalt der empirischen Daten mit den vorherrschenden Theorien zusammenzubringen", erklärt Jennions: "Was sagt eine allgemeine Theorie denn für eine konkrete Situation wirklich voraus? Das ist gar nicht so leicht zu beantworten." Deshalb hat er sich erst einmal der Metaanalyder Daten verschrieben: Theorien machen Annahmen, aber wie gut sind sie in der Natur belegt? Dabei stolpert er regelmäßig über ein unterhaltsames, aber irritierendes Phänomen: die Neigung, Erklärungen für richtig zu halten, die eine gute Geschichte erzählen. Zum Beispiel: Weibchen, die einen attraktiven Partner gefunden haben, kriegten mehr Söhne, weil sie doch davon ausgehen können, dass diese überproportional erfolgreich in der Partnersuche sein werden. "Nette Lehrbuchgeschichte", konstatiert Jennions, "nur leider gibt es wenig Belege dafür." Und oft ist es die mathematische Modellierung, die zwischen netter

Geschichte und plausibler Erklärung unterscheiden kann: "Wir alle haben die letzten 30 oder 40 Jahre mit der Annahme gearbeitet, dass das Investment der Eltern über das zukünftige Verhalten bestimmt, darüber, wer kämpft und wer sich um den Nachwuchs kümmert. Michael und seine Kollegen haben mit ihren Modellen gezeigt, dass das so einfach nicht sein kann, jetzt wollen wir von ihren Einsichten profitieren", erklärt Beissinger.

Plausiblere Modelle sind ein Grund, das komplexe Phänomen, wie Geschlechterverhältnisse Geschlechterrollen beeinflussen, jetzt neu anzugehen. Ein anderer besteht darin, dass inzwischen mehr und verlässlichere Studien vorliegen. "Bislang hatten wir vor allem das, was die Forscher anekdotische Evidenz nennen, einzelne Berichte, die keiner überprüfen konnte", erklärt Székelv. Das habe sich in den letzten Jahren geändert. Außerdem gebe es bessere Methoden, um das Geschlecht festzustellen, bis hin zur Genanalyse. "Bei Vögeln können Sie oft nur sehr schwer unterscheiden, was überhaupt Männlein und was Weiblein ist, mit neuen Methoden ist das einfacher und billiger geworden", berichtet Beissinger. Und schließlich sind Forscher inzwischen auch darauf aufmerksam geworden, dass Erkenntnisse über die Geschlechterverhältnisse eine wichtige Rolle bei der Erhaltung gefährdeter Arten spielen können. "Wenn sich das Geschlechterverhältnis stark verschiebt, ist das oft ein Anzeichen dafür, dass eine Population in Gefahr ist", so Székely.

Wenn die Aufbruchseuphorie der Gruppe dennoch manchmal der Nachdenklichkeit weicht, liegt das am Umfang der Aufgabe: "Das Feld ist so groß, dass es sich anfühlt, als mache man gar keine Fortschritte", konstatiert Beissinger. Die Evolutionsforscher konstatieren ein Paradox in der Biologie im neuen Zeitalter großer Datenmengen: Es gibt, vor allem in der Genomik, zwar viele Daten, aber es fehlt oft an den passenden und vergleichbaren. "Wenn man eine neue Theorie hat, dann geht man die Daten durch und schaut, ob man sie bestätigt oder widerlegt findet", erklärt Kappeler. "Und dann stellt man zum Beispiel fest: Von der einen Art gibt es nur Populationsdaten, von der anderen nur Verhaltensdaten. Das macht unser Projekt so anspruchsvoll." Auch davon, dass die Datenmengen die Theorie überflüssig machen, könne keine Rede sein: "Wir brauchen gute Theorie dringender als je zuvor", konstatiert Jennions. "Alle sammeln einfach Daten, mit denen man dann nichts anfangen kann. Man braucht gute Theorien, um zu wissen, welche Daten man sammeln und wie man sie dann analysieren muss."

Dass dies von vier Fellows allein nicht zu schaffen ist, leuchtet ein. Im Februar wird ein Workshop die wichtigsten Forscher zu diesem Thema aus aller Welt zusammenbringen, die sich auch mit dem Geschlechterverhältnis beim Menschen befassen. "Das ist ein besonders vermintes Feld", sagt Kappeler, der mit dem Fokus auf die Primaten dem Menschen und seinen Empfindlichkeiten am nächsten kommt: "Denn es geht auch um die fundamentale Frage, inwieweit wir Menschen von biologischen Kräften beeinflusst sind, die wir mit den Tieren teilen, und welche Rolle die Kultur spielt. Und wenn es dann auch noch um Geschlechterrollen geht, um Partnerwahl, Konkurrenz und Kindererziehung, dann liegen die Minen noch dichter." Sogar in der Gruppe: "Sobald man mit diesen Fragen anfängt, wird man für eine politische Agenda vereinnahmt. Ich bin Wissenschaftler, ich will Fakten, keine Agenda!", sagt Székely. Das sei eine idealisierte Vision von Wissenschaft, hält Jennions dagegen: "Wissenschaftler sind keine Roboter, sie haben auch Vorurteile, aber die Wissenschaft ist schneller darin, sie zu korrigieren."

Kappeler hat ein aktuelles Beispiel zur Hand: 70 Prozent der Flüchtlinge, die nach Deutschland gekommen sind, sind junge Männer. Prompt wurden Befürchtungen laut, dies werde zu mehr Kriminalität führen. Eine erste empirische Studie, die allerdings auf Daten aus den USA beruht, kam zum gegenteiligen Ergebnis: Sind in einer lokalen Population die Männer in der Überzahl, sinkt die Verbrechensrate. Und was folgt daraus? "Es ist nicht klar, ob man von einem Land auf ein anderes schließen kann, aber es ist ein verblüffendes Ergebnis. Wir können die Debatte nur mir Informationen versorgen", so Kappeler. Eine Mammutaufgabe.

"Am besten wäre, wir hätten ein interdisziplinäres Konsortium mit Natur- und Sozialwissenschaftlern", träumt Székely. "Wir würden kleine Teams bilden, die aus-

schwärmen und Daten sammeln. Und alle drei Monate würden wir uns treffen und sehen: Was hast du gefunden? Wie weit ist dein Modell? Das wäre das Paradies." Tatsächlich tun sich die Evolutionsbiologen schwerer mit solchen Großprojekten als etwa Wissenschaftler und Wissenschaftlerinnen in der Hirnforschung oder der Genetik. Warum? Die Erklärungsversuche der Fellows reichen von fehlender Lobby über mangelnde Routine in der Kooperation und die politische Unerwünschtheit der Evolutionsbiologie in manchen Ländern bis zur der von Förderinstitutionen gern gestellten Frage nach der praktischen Verwertbarkeit der Ergebnisse. "Evolutionsforschung zu betreiben bedeutet aber immer, für den Blick auf das große Ganze einen Schritt zurückzutreten, es ist die Grundlage der ganzen Disziplin", erinnert Kappeler.

Dabei gibt es durchaus praktisch verwertbare Ergebnisse und manchmal erweisen sich nette Geschichten auch als richtig. Zum Beispiel diese: Weibchen, die gut im Futter sind, bekämen instinktiv mehr Söhne, die ihnen einen evolutionsbiologischen Vorteil einbrächten, da sie wiederum mehr Nachwuchs zeugten als Töchter. Versuchsweise setzten neuseeländische Vogelschützer ihre Kakapo-Hennen deshalb auf Diät. Und prompt schlüpften aus ihren Eiern nun viel mehr Hühnchen. Papageienforscher Beissinger: "Hier haben Sie einen unmittelbaren Nutzen der Evolutionsbiologie für den Artenschutz." Die anderen nicken: Eben!





Letter from Berlin

On Route to Grunewald - by Ear

by Andrea Bohlman

They say that in Berlin it's easy to stay at home – to never leave your Kiez. Circumstantial evidence suggests this is true enough. I certainly have friends whom I have never seen outside of their neighborhoods. They manage to make the same restaurants, bars, galleries, and parks appeal through the seasons, luring me to them. I help them, I suppose, shape their homes as microcosms of the bigger city. For other acquaintances of mine, Berlin itself is more of a caesura in the quick pace of the wide world. When they're here, they dig into their Kiez and invite me into their living rooms. We make dinner out of what's

there and in the process make sure to use up any food that might later go bad. Because the rest of the time they're elsewhere: teaching at universities across the European continent – or further across oceans and seas. They travel as journalists and work across the world as activists. They set down roots in Berlin to have a place to rest. When I come by I am part of the project - mine and theirs - of keeping city-life and the life of a traveler human.

Fellow 2016/2017

I cherish the process of making these different parts of Berlin my own through the people that I know. But this



Kiez-oriented imaginary has never been my primary mode of orienting Berlin. Since I began college – and as I have become an academic – I have spent substantial time in the city. This stint at the Wissenschaftskolleg will have been the longest, but the others have played a major role in orienting my life and pushing me to encounter new things and people. I have come here to study, to work, for love, for family. To listen, for music.

Berlin has always been a site of adventure for me, a place that challenges me to traverse it. I blush at the ways I measured this when I was an undergraduate student studying abroad, taking the U-Bahn between Mitte and Dahlem. Then I was a ferocious concertgoer, and I still remember that I once saw 23 concerts and operas in a month while playing four of my own. (It was a particularly dark, cold, and alienated January.) Later, as I studied musicology at the Humboldt University, I heard the city differently. The Staatsbibliothek on Unter den Linden was under construction, so I walked from my apartment in Prenzlauer Berg to hunker down in the music library of the Humboldt to read and read. The building in which it is housed faces the Pergamon Museum, and I experienced the presence of this monument as a tourist hub keenly. Many of the library's users would open windows to regulate the room temperature and invite fresh air in. This routine intervention transformed the silence and loneliness of sitting with words and ideas: I could hear street sounds and grew to know the repertoire of both the tremendous and the tedious street

musicians who flanked the entrance. Even now, when I walk on Museum Island, I listen out for these same erhu, accordion, and synthesizer performers, though they have probably long moved on or been urged to go away.

Perched in the library, I understood this sonic voyeurism to be natural in Berlin, where listening through walls had all kinds of overtones in the recent past. The Stasi had listened in, of course, bugging apartments and tapping phone lines. In this historical context the political significance of Wolf Biermann's landmark album Chausseestrasse 131 (1968) was crafted - both in music and sound effects. On it, the defecting singer-songwriter roughly croons that he's had enough ("Die hab' ich satt!"), satirically babbles about the foolish reality of the GDR, and tells grave "Deutschlandmärchen" about the perils of wall-crossing, all the while smacking away at his acoustic guitar. The record offers another kind of window into Berlin, though, because it was made when Biermann, as a black-listed artist, did not have access to a professional recording studio. Instead, we listen in to him recording at home (at the address that provides the album with its title). An omnidirectional microphone picks up street sounds: trams rolling along, cars zooming, wind clanking, and loads of unidentifiable noise that never - to me - sounded like voices. As the M10 rounded the corner in front of that library, I allowed my mind to play tricks on me and heard Biermann's tracks as some kind of connecting thread.

I also understood my own new forays into popular music venues and experimental music scenes with some kind of trespassing by listening. I kept in mind the infamous concert that David Bowie gave in 1987 with the Berlin Wall as the back edge of his stage. The story goes that he played loud enough so crowds gathered close on the other side of the border could listen to him proclaim the assertion at the heart of "Heroes": "We can be heroes just for one day." Bowie sounded Berlin differently on the track "Neukölln" (also from the 1977 Heroes). The singer wails away on the saxophone throughout this instrumental collaboration with Brian Eno. Its murkiness is suggestive and haunting: is it a neighborhood portrait? A modal foray into Turkish Berlin that is by extension an Orientalist fantasy? These relics of the Berlin past reminded me to reroute my paths away from the centripetal force of the robust classical and new music scenes on occasion. And to seek out spaces where the throbbing pulses of the club scene couldn't carry me through an evening's cadence. I stood on the sides of demonstrations for a range of causes around Kottbusser Tor and people sang anthems of various national stripes. I brought my boombox to a park where an artist directed everyone summoned to tune our radios to the same station, flooding the public space with reggae at the peak of summer. I watched two drag queens narrate the Eurovision Song Contest at an open air movie theater as the sun set.

This year I have continued my practice of listening to Berlin in concert halls, bars, clubs, and homes. One of my

favorite moments was at a concert by the Munich Philharmonic under the baton of Valery Gergiev. Yes, he delivered a stunning performance of the sustained pressure cooker that is Dmitri Shostakovich's Fourth Symphony. But I relished the performance before it had even started. Gergiev and the soloist for the first piece on the program were late, throwing off the professional clockwork that characterizes the Philharmonie. Ushers dimmed the lights, the audience hushed. And we sat. People began to mumble, some clapped restlessly and others booed. The unease continued – maybe for fifteen minutes? I relished this unusual confusion as it colored the attention of the audience. There I go, listening in again – attuned more to how people and sounds shape spaces than, perhaps, the sounds themselves or my own role in shaping them.

This year, however, my mode of discovering the city's reaches and organizing its cacophony has been decidedly different. I have literally switched gears. Unlike most of my fellow fellows at the Wissenschaftskolleg, I have chosen to live off campus, in an apartment in Friedrichshain. I must (and do) travel every day to the oasis that is Grunewald and I choose to carve out this 16 kilometer journey on my bike. It is fun. This route and routine have shaped my self-perception as adventurer. Instead of expanding my horizons, I have dug in. Always on the move on this fixed route, I stay – in part out of necessity – on alert. The city feels, looks, sounds, and smells different by bike. It has a different pace. My body feels the

city differently with the new knowledge this bike ride produces. And not because this is some extraordinary physical feat: Berlin remains flat, I am pleased to report.

I begin my mornings on cobblestone streets; my brain and bike frame rattling away. My head is down through the journey from just beyond Frankfurter Tor down the entirety of Karl-Marx Allee as I head straight into the wind. Though I barely notice the Television Tower even on the sunniest of mornings, I always know whether or not the fountain at Stausberger Platz is on. (The light to get around this roundabout is the only long one on the avenue's most excellent bike path. And its water tumbles at a vibrantly loud fizzle.) I am confronted by the messy collection of new and old shopping centers at Alexanderplatz and usually choose to skirt around the whole shebang. No paths through or around this transportation hub feel safe on two wheels by my calculation. One "construction zone" - I suspect it has been and will be there for years – forces me into the middle of a traffic bottleneck, where I must yield to groaning busses. I have learned to bike this stretch with my neck craned to the left to keep an eye on many an aggressive commuter.

Then I traverse one of the most peculiar tangents through the city: from the emerging rebuilt Palace straight down Französische Strasse to the Memorial to the Murdered Jews of Europe. Sometimes bells ring out of the churches in Gendarmenmarkt if I time things right, but mostly I am in traffic. There are motorcycles,

bike messengers, taxis, limos, all kinds of busses, trash collectors, pedestrians, runners, and horse buggies. In the morning I observe the drop-off (at the Palace) and pick-up (at a recently demolished GDR office building) of building materials. In the late evening I bike the same street in reverse. Beginning with the turn onto Hannah-Arendt Strasse, this is easily my favorite stretch in the city. With no cars or pedestrians and few cyclists, Mitte takes on a completely serene and uncanny quality. I still can barely recognize it under the hues of dimming lights. I look to the sky, breathe deep, and pedal hard to craft my own joyride, indulging in the accompanying power trip.

My ride is not an exercise in mere isolation or introversion, though of course it is a singular mission. On occasion the tourists around the Memorial interact with me and the other cyclists who are always near. One group of (presumably) high schoolers was singing Michael Jackson as they waited curbside for their tour bus to haul them away. Many stand on bike paths and are kind when I get off my bike and – I hope – gently explain to them an implicit rule of this city: Never stand in the way of a bike. I speak out to avoid confrontation, but one morning a particularly tall man bent down and looked me right in the eye before mocking my well-intended clarification with nonsense syllables, "Wah-wah-wah, blah, blah, blah, pffff." I don't think I'll ever decode that one.

Beginning with my track along the southern border of the Tiergarten, nature's more pastoral elements start to creep into my ride. I hear animals, leaves, dogs, the footsteps of runners to my right. The bike path is on the street, so I can locate the cars raring to overtake me by ear as their rubber whishes over the asphalt. When I'm stopped at the few lights on this thruway, I enjoy that the atmosphere prompts camaraderie among the cyclists: we make small talk as though we're on vacation.

My morning ride ends as it begins: with a trip down the entirety of one of Berlin's most monumental traffic arteries. This time instead of the palatial socialist realist apartment complexes of Karl-Marx Allee it is the luxury shops that flank the promenade that is the Ku'Damm. It has no space for bikes despite the many who need to power through it. I hate it and resent it. Taxis weave in and out of traffic without signaling. Bus drivers - but maybe this is a matter of perception - push me toward the parked cars. Delivery trucks just stop in the middle of it all. There is nothing welcoming about this ultimate segment: it is even gently uphill. Yet I take it on, eschewing the side streets that might make my life easier, or at least allow me to avoid the feeling of attack. I see and hear how urban infrastructure begets stress. I feel anxious until I pull into the side streets of Grunewald.

Maybe the challenges of Ku'Damm cast aside illusions that I (or anyone) is at home in all of Berlin. Gone is that naive undergraduate fantasy that I might do and catalogue all the offerings – cultural, sonic, personal – of this place. I face my own limitations. Others, I am sure,

would find this avenue's bustle comforting and the happiness of Sunday afternoon in a Friedrichshain park stagnant or escapist. And there are, of course, so many Berlins I do not see and cannot hear: places where I might be and am not welcome. I've far from exhausted Berlin; I never will no matter how hard I listen. Through the repetition inherent in this ride, though, I think I've started to shape my own, idiosyncratic neighborhood. While on this route, in the living room that marks its beginning, and at the desk that is my daily destination, I am not a visitor, but someone shaping their own itinerant variation on that alluring theme that resounds through Berlin: the Kiez.





Autoren

Andrea Bohlman Musikwissenschaftlerin an der University of North Carolina/Chapel Hill

und Fellow des Wissenschaftskollegs 2016/2017

Ralf Grötker freier Journalist und Wissenschaftsautor für Wirtschaft und

Sozialforschung

Jürgen Kaube Herausgeber der Frankfurter Allgemeinen Zeitung

Manuela Lenzen Philosophin und freie Wissenschaftsjournalistin

Hans-Joachim Neubauer Literaturwissenschaftler, Journalist und Professor für

Drehbuch/Dramaturgie an der Filmuniversität "Konrad Wolff"

Sonja Zekri Historikerin und Co-Ressortleiterin der Süddeutschen Zeitung

Übersetzer

Kevin McAleer

Übersetzungen Deutsch/Englisch

Bildnachweis

Alle Fotos Maurice Weiss, Ostkreuz Agentur der Fotografen

Impressum

Herausgeber Der Rektor des Wissenschaftskollegs zu Berlin

Professor Dr. Luca Giuliani

Katharina Wiedemann, Presse- und Öffentlichkeitsarbeit Redaktion

Wissenschaftskolleg zu Berlin

Redaktionsassistenz Maike Voltmer

Bildredaktion Katharina Wiedemann

Graphik und Layout Juliane Heise / Reiner Will

Druckerei Heenemann Berlin, Juni 2017 **Druck**



WISSENSCHAFTSKOLLEG ZU BERLIN
WALLOTSTRASSE 19 14193 BERLIN GERMANY
TELEFON +4930/89001-0 FAX +4930/89001-300
WIKO@WIKO-BERLIN.DE WWW.WIKO-BERLIN.DE